



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1367-7/20

Mostar, 9.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 1.6.2020. godine, potencijalnog ponuđača "HKP Consulting", d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bošku Diljeviću advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Zaključak broj 02-04-229820 od 12.5.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke Izrada glavnog projekta za rekonstrukciju stare Osnovne škole Bužim i promjena dijela namjene (Muzej grada Bužima), ugovornog organa Općina Bužim, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 9.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Zaključak broj 02-04-229820 od 12.5.2020. godine.
 - Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak počev od razmatranja žalbe od 7.5.2020. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Bužim da žalitelju "HKP Consulting", d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bošku Diljeviću advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Bužim (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Izrada glavnog projekta za rekonstrukciju stare Osnovne škole Bužim i promjena dijela namjene (Muzej grada Bužima), za koji je Obavještenje o nabavci broj 1119-1-2-17-3-10/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 24.4.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "HKP Consulting", d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bošku Diljeviću advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama donio Zaključak 02-04-229820 od 12.5.2020. godine, kojim je žalbu odbacio kao neblagovremenu. Žalitelj je na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama izjavio žalbu ovom organu na navedeni zaključak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj u žalbi osporava ožalbeni zaključak i navodi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio predmet žalbe i na osnovu toga pogrešno primijenio član 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj navod da je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, a ne na obavještenje o nabavci. Ističe da je zaključak donesen u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, član 101. stav (1) tačka b) kojim je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Zahtijeva da se žalba usvoji, poništi ožalbeni zaključak i nakon toga razmotri žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju jer je podnesena u zakonskom roku.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 1.535,62 KM, za sastav predmetne žalbe u skladu sa tarifnim brojevima 2., 11. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05). Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana jer je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju 7.5.2020. godine, te da je istog dana ugovorni organ zaprimio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, pa je ugovorni organ primjenom člana 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije sedam dana prije isteka roka

za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja, zaključio da je žalba neblagovremena te ju je odbacio iz tog razloga. Ugovorni organ navodi da je Obavještenjem o nabavci utvrđeno da je rok za preuzimanje tenderske dokumentacije 11.5.2020. goidine, što je ujedno i rok za predaju ponuda i datum otvaranja ponuda.

Uvidom u osporeni zaključak utvrđeno je da je ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama odbacio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju zbog neblagovremenosti. U obrazloženju zaključka ugovorni organ navodi da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju 7.5.2020. godine, da je istog dana ugovorni organ zaprimio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, da je otvaranje ponuda zakazano za 11.5.2020. godine u 12.45 sati, te da je žalitelj propustio rok propisan članom 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, koji je bio 5.5.2020. godine.

Ovaj organ konstatuje da među strankama nije sporno da je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo 7.5.2020. godine i da je isti dan izjavio žalbu ugovornom organu. Žalitelj smatra da je žalba blagovremena jer je izjavljena u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a ugovorni organ smatra da je neblagovremena jer nije izjavljena 7 dana prije otvaranja ponuda.

Uvidom u žalbu žalitelja od 7.5.2020. godine, utvrđeno je da žalitelj osporava tačku 3.6. tenderske dokumentacije, odnosno, utvrđeni rok izvršenja usluga.

U skladu s članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Neosnovano je pozivanje ugovornog organa na član 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 7 dana prije otvaranja ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja, jer je žalitelj izjavio žalbu na odredbe tenderske dokumentacije, a ne na podatke iz obavještenja, te je ugovorni organ bio dužan računati rok iz člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, odnosno 10 dana od dana kada je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju.

Činjenica da je ugovorni organ zakazao otvaranje ponuda 11.5.2020. godine ne može uticati na pravo žalitelja da se o njegovoj žalbi odluči u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, posebno imajući u vidu da je sam ugovorni organ ostavio mogućnost da se tenderska dokumentacija može preuzeti do 11.5.2020. godine isti dan kada je predviđeno otvaranje ponuda. Ugovorni organ mora imati na umu da se rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju razlikuje za sve potencijalne ponuđače zavisno od toga kada se preuzeli tendersku dokumentaciju, a da je žalitelju taj rok isticao 17.5.2020. godine, pa je evidentno da je žalba izjavljena 7.5.2020. godine blagovremeno izjavljena.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, da je ožalbeni zaključak donesen pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, zbog čega usvaja žalbu, poništava

ožalbeni zaključak i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na izmjenu/poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Advokat Boško Diljević
- Općina Bužim
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slavša Bjelogrić
C. T. [signature]